

للنشر الفوري.....

## الفساد المتفشي في الدول النامية يتطلب خطة عمل عالمية

الحاجة الى جهود متوافقة من البلاد الفقيرة والغنية لصد تدفق الاموال  
غير الشرعية وجعل القضاء يعمل لصالح المواطن الفقير.

لندن ١ برلين في 26 سبتمبر 2007 يشير مؤشر مدركات الفساد لمنظمة الشفافية الدولية لعام 2007 والذي تم إطلاقه اليوم، إلى ان الفرق بالنسبة لادراك ظاهرة الفساد بين الدول الفقيرة والغنية مايزال كبيرا كما كان عليه الحال سابقا. يجب على الدول المتطورة والنامية تحمل المسؤولية معا للحد من الفساد ومواجهة ظاهرة العرض والطلب.

" مع احراز بعض التقدم، يبقى الفساد أداة استنزاف للثروات التي يكون قطاع التعليم والصحة والبنية التحتية بأمس الحاجة لها. قالت هوجوت لابييل رئيسة منظمة الشفافية: "يجب على الدول التي تقع في آخر جدول الفساد أخذ هذه النتائج بجدية والعمل الان لتعزيز المسؤولية في المؤسسات العامة. وعلى الدول التي تحتل أعلى جدول الفساد العمل على الحد من الممارسات التي تعزز الفساد في القطاع الخاص."

### نتائج 2007

مؤشر مدركات الفساد لعام 2007 مؤشر مركب يعتمد على 14 استقصاء لأراء الخبراء عن إدراكهم للفساد في القطاع العام في 180 دولة حول العالم، ويمثل عدد الدول هذا العام أكبر مجال للمؤشر حتى الآن. يقيم المؤشر الدول على مقياس من صفر إلى عشرة حيث يشير الصفر إلى مستويات عالية من إدراك الفساد بينما عشرة تمثل أقل إدراكا للفساد.

ثمة علاقة قوية وواضحة بين الفساد والفقير في نتائج المؤشر لعام 2007. أربعين بالمائة من الدول تقريبا حصلت على نتيجة أقل من ثلاثة نقاط. جميع هذه الدول منخفضة الدخل كما صنفها البنك الدولي. الصومال وميانمار حصلتا على أدنى درجة بمقدار 1.4، بينما تربعت الدنمارك على قمة المؤشر بتقدير 9.4 مع فنلندا ونيوزيلاندا.

نتائج بعض الدول الافريقية في مؤشر مدركات الفساد 2007 هي افضل هذه السنة من سابقتها، وتشمل ناميبيا، سيشل، جنوب إفريقيا وسويسرا. وتعكس هذه النتائج التطور الايجابي لمكافحة الفساد في افريقيا. وتبين أن الإرادة السياسية والإصلاح يمكن أن تقلل من درجات الفساد.

ومن ضمن الدول التي أحرزت تقدما : كوستا ريكا، إيطاليا، مقدونيا، رومانيا، سورينامي. أما الدول التي منيت بتدهور هي النمسا، البحرين، بليز، بوتان، الأردن، لاوس، ماكاو، مالطا، موريشس، عمان، بابوا نيو فيني، وتايلاند.

تتصدر الدول التي احرزت نتائج افضل هذه السنة بين جنوب وشرق اوروبا ويرجع ذلك إلى جهود الاتحاد الاوروبي في مكافحة الفساد

كما واستطاعت عدد من الدول الفقيرة احتواء نسبة الفساد لتحرز نتيجة أفضل في مؤشر مدركات الفساد ومن ضمن هذه الدول: بوتسوانا، كيب فيردي، تشيلي، دومينيكا، استونيا، غانا، ساموا، سينيغال، سنت لوسيا، سينت فينسنت، الغرينادين، والاروغواي. وبينت هذه الدول أنه من الممكن الافلات من بؤرة الفقر والفساد.

وفي الوقت نفسه، تلازم الدول المضطربة سياسيا مثل افغانستان، العراق ، ميانمار ،الصومال والسودان اسفل الترتيب . وتقول لابييل "البلاد المضطربة سياسيا والتي تسودها الصراعات تدفع مبلغا باهظا في قدرتها على الحكم.: حيث تتلشى او تنعدم المؤسسات العامة ويقوم المرتزقة بالاستيلاء على الثروات العامة فيتفشى الفساد."

### يبدأ الحكم الصالح من البيت

تبقى الدول الفقيرة من أكثر الدول التي تعاني من الفساد، حيث تلازمها مسؤولية مواجهة هذه المشكلة. وتبين تدني النتائج في المؤشر الى ضعف المؤسسات العامة. ومن أهم مكونات إدارة الاعمال الناجحة: الشفافية في الادارة المالية؛ من جمع الارباح والتكاليف. اضافة الى تعزيز المراقبة والحد من المسؤولين الفاسدين.

وجود نظام قضائي مهني ومستقل. ضروري جدا، للحد من حصانة المنصب و فرض القانون العادل، وتعزيز ثقة الجمهور والجهة المانحة والمستثمرين اذا لم تستطع المحاكم ملاحقة المسؤول الفاسد أو المساهمة في ملاحقة وارجاع الاموال غير الشرعية، يبقى اى تقدم في مجال مكافحة الفساد بعيد الاحتمال

"تعزيز الشراكة بين مؤسسات المجتمع المدني والمواطن هي إستراتيجية مهمة للدول النامية التي تهدف الى تحميل الحكومات المسؤولية. تلعب مؤسسات المجتمع المدني دورا مهما كمرقب، والتي بدورها تطالب بشكل حثيث بالاصلاح والاستناد الى خبراء بمواضيع فنية." قال السيد كوبس دي سوارت، المدير الاداري لدى منظمة الشفافية الدولية."ولكن الكثير من الحكومات تحد من نشاطات مؤسسات المجتمع المدني."

بالاضافة الى ان الكثير من الحكومات غير قادرة على تحمل عبئ الاصلاح لوحدها. في الدول التي سيطرت على مؤسساتها العامة الواسطة والمحسوبة عوضا عن الاستحقاق، يكون الاصلاح ابطى، ويتطلب استثمار ثروات جوهرية ومساعدات فنية أكبر. تلعب الدول المانحة والتي احرزت ترتيبا عاليا دورا مهما في تعزيز المسؤولية والنزاهة في المؤسسات العامة. وتشمل اتفاقية الامم المتحدة المساعدات الفنية كمتطلب رئيسي للحد من ظاهرة الفساد. ( UNGAC لمكافحة الفساد

**الفساد مشكلة عالمية**

يعكس الترتيب العالي لدى الدول الغنية في أوروبا، وشرق آسيا وشمال أمريكا ان القطاع العام الصالح هو نتيجة ل: السياسة المستقرة، والمصلحة المشتركة، وحرية الوصول إلى المعلومات و وجود مؤسسات مجتمع مدني حرة تمارس دور المراقب.

ولكن ممارسة الفساد من قبل المسؤولين الكبار في البلاد الفقيرة له ابعاد دولية والتي تؤثر على نتائج دول ذات الترتيب العالي. طالما ان الرشاوي تقدم من قبل الشركات الدولية والتي مقرها الدول الغنية. ومن غير اللائق موافقة هذه الشركات التي تنظر الى مسألة الرشوة كظاهرة شرعية لاستراتيجيات العمل في السوق المصدر.

وتتغاضى المؤسسات المالية العالمية عن بعض المسؤولين الفاسدين الذين يخفون ويستثمرون الاموال الغير شرعية. تلعب الاموال (الافشور) المهربة خارج البلاد في نهب الملايين من الدول النامية مثل نيجيريا والفلبين، وبذلك تسهل العمل الاجرامي من قبل المسؤولين الفاسدين وتزيد من فقر المواطن.

أشار السيد اكييري مونا نائب رئيس منظمة الشفافية الدولية على أن استرجاع الثروات المسروقة موضوع آخر يحتاج إلى مبادرة الدول المتطورة ويقول "انتقادات الدول الفقيرة من قبل الدول الغنية لا تتمتع بمصداقية، فالمؤسسات المالية في الدول الغنية تنهب ثروات مواطني الدول الفقيرة" وفي الكثير من الحالات، السرية البنكية تعيق العملية القضائية لملاحقة واسترجاع الاموال الموجودة خارج البلاد. كما تشير اتفاقية الامم المتحدة لمكافحة الفساد UNGAC، يجب أن تعطى الأولوية للمواضيع التالية: تحسين التعاون الدولي والمساعدات القانونية وتسهيل عملية استرجاع الاموال، وتطوير الخبرات الفنية والقانونية في البلاد التي تطالب باسترجاع الممتلكات المنهوبة.

بالنسبة لكثير من الدول، فإن استرجاع الأموال يعني دعاوي طويلة ومفصلة "ضمان رأس مال مناسب، وتسهيل عملية استرجاع الاموال، وخلق مؤسسات الطرف الثالث لتلعب دور الوسيط في الدعاوي يجب أن تكون من الاولويات المفروضة". يقول السيد مونا.

### توصيات منظمة الشفافية الدولية

مشكلة عالمية كهذه لها تأثير دولي، تحتاج مبادرة على نطاق واسع

1- يجب على الدول النامية استخدام المساعدات المالية لتعزيز المؤسسات الحكومية، مصاحبة لتقييم وطني واستراتيجيات تطويرية تشمل خطة لتعزيز النزاهة ومكافحة الفساد كركن مهم في برامج مكافحة الفقر.

2- تعزيز القضاء المستقل والنزيه، وتحمل المسؤولية لتنمية النظام القضائي في الدول الفقيرة. يجب أن تكون الأنظمة القضائية محصنة من التأثير السياسي. ويكون القضاة أنفسهم خاضعين للقوانين، لهم حصانه محددة وسلوك قضائي نزيه يضمن العدالة. يجب أن يكون النظام القضائي نزيه وقادر في الدول النامية لامكانية ادارة طلب المساعدة لاسترجاع الممتلكات المنهوبة من الخارج.

3- يجب على الحكومات فرض اجراءات لمكافحة بؤر غسيل الاموال كما ورد في اتفاقية الامم المتحدة لمكافحة الفساد. ويجب على المؤسسات البنكية الرائدة تطوير اجراءات لكشف، وتجميد، واسترجاع المبالغ المسروقة من خلال الفساد.

4- يجب على الدول الغنية ضبط المؤسسات المالية من خلال التركيز على صناديق الائتمان، وطلب معلومات عن الملكية، ومكافحة غسيل الاموال. هذه بعض الطرق التي تستطيع بها حكومات الدول الغنية الحد بها من الفساد.

5- يجب على الحكومات الغنية تطبيق اتفاقية منظمة التعاون والتنمية في المجال الاقتصادي (OECD) ضد الرشوة والتي تجرم رشوى الموظف الحكومي. عدم الالتزام بهذه الاتفاقية يعيق عملية التحقيق في حالات الفساد و ملاحقتها قانونيا.

6- يجب على الشركات العالمية فرض وتطبيق وثيقة "افضل الممارسات" والتأكد من أن الموظفين والفروع الخارجية يلتزمون بها.

###

منظمة الشفافية الدولية منظمة مجتمع مدني عالمية تقود المعركة ضد الفساد

#### ملاحظة للمحررين:

تم العمل على مؤشر مدركات الفساد لصالح منظمة الشفافية الدولية من قبل البروفسور يوهان قراف لامبسدورف من جامعة باساو في ألمانيا.

التقرير العالمي للفساد 2007 المقدم من قبل منظمة الشفافية الدولية، والذي يركز على الفساد في النظام القضائي تم نشره في شهر مايو ١ ايار 2007. ويمكن الحصول على نسخة من التقرير من خلال العنوان الالكتروني: <http://www.transparency.org/publications/gcr>.

#### Media Contacts:

Jesse Garcia  
Gypsy Guillén Kaiser  
Tel: +49-30-3438 20 662

\* نتيجة المؤشر تتعلق بتصورات وجود درجة الفساد كما يراها رجال الأعمال والباحثون وتتراوح بين 10 (نظيف جدا) و 0 (فاسد جدا).

ترتيب الدول	الدول	2007 CPI تأنج	درجة الثقة	عدد المصادر
1	الدنمارك	9.4	9.2 - 9.6	6
	فنلندا	9.4	9.2 - 9.6	6
	نيوزيلندا	9.4	9.2 - 9.6	6
4	سنغافورة	9.3	9.0 - 9.5	9
	السويد	9.3	9.1 - 9.4	6
6	إيسلاند	9.2	8.3 - 9.6	6
7	هولندا	9.0	8.8 - 9.2	6
	سويسرا	9.0	8.8 - 9.2	6
9	كندا	8.7	8.0 - 9.2	6
	النرويج	8.7	8.3 - 9.1	6
11	استراليا	8.6	8.1 - 9.0	8
12	لوكسمبورغ	8.4	7.7 - 8.7	5
	بريطانيا	8.4	7.9 - 8.9	6
14	هونغ كونغ	8.3	7.6 - 8.8	8
15	النمسا	8.1	7.5 - 8.7	6
16	المانيا	7.8	7.3 - 8.4	6
17	ايرلندا	7.5	7.1 - 8.0	8
	اليابان	7.5	7.3 - 7.7	6
19	فرنسا	7.3	6.9 - 7.8	6
20	امريكا	7.2	6.5 - 7.6	8
21	بلجيكا	7.1	7.1 - 7.1	6
22	تشيلي	7.0	6.5 - 7.4	7
23	باربادوس	6.9	6.6 - 7.1	4
24	سينت لوسيا	6.8	6.1 - 7.1	3
25	اسبانيا	6.7	6.4 - 7.0	5
	أرغواي	6.7	6.2 - 7.0	6
27	سلوفينيا	6.6	6.1 - 6.9	8
28	استونيا	6.5	6.0 - 7.0	8
	البرتغال	6.5	5.8 - 7.2	6
30	اسرائيل	6.1	5.6 - 6.7	6
	سينت فنسنت والقرينادين	6.1	4.0 - 7.1	3
32	قطر	6.0	5.4 - 6.4	4
33	مالطا	5.8	5.3 - 6.2	4

كلفت منظمة الشفافية الدولية الأستاذ الدكتور ج. غراف لاميسدورف من جامعة باساو بإنتاج جدول المؤشر CPI. لمزيد من المعلومات عن البيانات والمنهجية، يرجى الإطلاع على الأسئلة المتكررة والمنهجية:

[www.transparency.org/surveys/#cpi](http://www.transparency.org/surveys/#cpi)

أو

[www.icgg.org](http://www.icgg.org)

ملاحظات توضيحية:

\* نتيجة المؤشر تتعلق بتصورات وجود درجة الفساد كما يراها رجال الأعمال والباحثون وتتراوح بين 10 (نظيف جدا) و 0 (فاسد جدا).

\*\* مدى الثقة يمثل مجموعة من القيم الممكنة لنتيجة المؤشر لهذه الدولة والتي قد تختلف حسب درجة دقة المقياس، مع احتمال 5% أن تكون النتيجة فوق هذا المدى و 5% أن تكون أدناه.

عدد المصادر	درجة الثقة	2007 CPI تأرجح	الدول	ترتيب الدول
4	4.7 - 6.4	5.7	ماكاو	34
9	5.4 - 6.1	5.7	تايوان	
5	4.8 - 6.5	5.7	الإمارات	
3	4.0 - 6.1	5.6	الدومينيكا	37
7	4.8 - 6.1	5.4	بوتسوانا	38
8	4.9 - 5.5	5.3	قبرص	39
3	5.1 - 5.5	5.3	هنغاريا	
8	4.9 - 5.8	5.2	التشيك	41
6	4.7 - 5.7	5.2	إيطاليا	
9	4.5 - 5.7	5.1	ماليزيا	43
9	4.7 - 5.5	5.1	جنوب أفريقيا	
9	4.9 - 5.5	5.1	كوريا الجنوبية	
5	4.7 - 5.3	5.0	البحرين	46
5	4.1 - 5.7	5.0	بوتان	
5	4.2 - 5.7	5.0	كوستاريكا	
8	4.5 - 5.2	4.9	كيب فيردا	49
3	3.4 - 5.5	4.9	سلوفاكيا	
6	4.4 - 5.1	4.8	لاتفيا	51
7	4.4 - 5.3	4.8	ليتوانيا	
4	3.9 - 5.3	4.7	الأردن	53
7	3.8 - 5.6	4.7	موري تيوس	
6	4.1 - 5.7	4.7	عمان	
6	4.3 - 5.0	4.6	اليونان	56
7	3.9 - 5.2	4.5	ناميبيا	57
4	2.9 - 5.7	4.5	ساموا	
3	3.4 - 5.5	4.5	سيشل	
5	3.3 - 5.1	4.3	الكويت	60
4	3.5 - 4.7	4.2	كوبا	61
8	3.6 - 4.9	4.2	بولندا	
6	3.4 - 4.8	4.2	تونس	
8	3.6 - 4.8	4.1	بلغاريا	64
8	3.6 - 4.5	4.1	كرواتيا	
7	3.8 - 4.5	4.1	تركيا	
5	3.2 - 4.6	4.0	السلفادور	67
7	3.4 - 4.3	3.8	كولومبيا	68
7	3.5 - 3.9	3.7	غانا	69
8	3.4 - 4.1	3.7	رومانيا	
7	3.2 - 4.2	3.6	السنغال	71
7	3.0 - 4.2	3.5	البرازيل	72
9	3.0 - 4.2	3.5	الصين	
4	3.0 - 3.9	3.5	الهند	
10	3.3 - 3.7	3.5	المكسيك	
7	3.3 - 3.8	3.5	المغرب	
5	3.4 - 3.7	3.5	البيرو	
7	3.2 - 4.0	3.5	سورينامي	
6	3.0 - 4.0	3.4	جورجيا	79
6	2.9 - 4.3	3.4	غرينادا	
3	2.0 - 4.1	3.4	السعودية	
4	2.7 - 3.9	3.4	صربيا	

عدد المصادر	درجة الثقة	2007 CPI تأرجح	الدول	ترتيب الدول	
7	2.9 - 3.7	3.3	بوزنيا و هرسوفينا	84	
4	2.4 - 4.0	3.3	غابون		
4	2.3 - 4.3	3.3	جمايكا		
5	3.1 - 3.4	3.3	كيريباتي		
3	2.4 - 3.9	3.3	لسوتو		
5	3.0 - 3.5	3.3	مقدونيا		
5	2.6 - 4.2	3.3	المالديف		
9	2.9 - 3.7	3.3	مونتنيجرو		
6	3.1 - 3.5	3.3	سوازيلاند		
6	2.9 - 3.8	3.3	تايلاند		
7	2.5 - 3.9	3.2	مدغشقر		94
7	2.9 - 3.5	3.2	بنما		
5	2.8 - 3.4	3.2	سيرلانكا		
8	2.9 - 3.4	3.2	تانزانيا		
3	2.4 - 3.7	3.1	فواتو	98	
5	2.8 - 3.3	3.0	الجزائر	99	
7	2.8 - 3.2	3.0	ارمينيا		
4	2.2 - 3.6	3.0	بيلايز		
6	2.6 - 3.3	3.0	جمهورية الدومنيكان		
6	2.7 - 3.2	3.0	لبنان		
3	2.0 - 3.7	3.0	منغوليا		
7	2.6 - 3.2	2.9	البانيا		
3	2.2 - 3.4	2.9	الارجنتين		
6	2.6 - 3.1	2.9	بوليفيا	105	
7	2.6 - 3.4	2.9	بوركينافاسو		
6	2.7 - 3.2	2.9	جيبوتي		
7	2.6 - 3.3	2.9	مصر		
7	2.5 - 3.3	2.8	اريتريا		
5	2.1 - 3.5	2.8	غواتيمالا		
5	2.4 - 3.2	2.8	مولدوفا		
5	2.3 - 3.3	2.8	موزامبيق	111	
3	2.4 - 3.1	2.8	رواندا		
8	2.5 - 3.1	2.8	جزر السلومون		
8	2.5 - 3.0	2.8	اوغاندا		
8	2.4 - 3.0	2.7	بنين		
8	2.4 - 3.0	2.7	مالاوي		
3	2.4 - 3.0	2.7	مالي		
7	2.4 - 3.0	2.7	ساوتومي وبرنسيب		
7	2.3 - 3.2	2.7	اوكرانيا	123	
4	2.3 - 2.7	2.6	كومورس		
8	2.3 - 2.9	2.6	غويانا		
3	2.2 - 3.0	2.6	موريتانيا		
6	2.3 - 2.7	2.6	نيجاراغوا		
9	2.4 - 2.9	2.6	النيجر		
6	2.0 - 3.3	2.6	تيمور لسته		
7	2.3 - 2.9	2.6	فيتنام		
3	2.5 - 2.6	2.6	زامبيا		
7	2.3 - 2.7	2.5	بوروندي		131
5	2.1 - 3.0	2.5	هندوراس		
9	2.3 - 2.7	2.5	ايران		

ترتيب الدول	الدول	CPI 2007 تأرجح	درجة الثقة	عدد المصادر
131	ليبيا	2.5	2.0 - 3.0	7
	نيجال	2.5	2.1 - 2.6	4
	الفلبين	2.5	2.0 - 3.0	4
	اليمن	2.5	2.3 - 2.6	6
138	الكمرون	2.4	2.0 - 2.8	7
	اثيوبيا	2.4	2.1 - 2.7	8
	باكستان	2.4	2.1 - 2.6	5
	باراغواي	2.4	2.1 - 2.7	8
	سوريا	2.4	1.7 - 2.9	4
	جامبيا	2.3	2.0 - 2.6	6
143	اندونيسيا	2.3	2.1 - 2.4	11
	روسيا	2.3	1.9 - 2.8	5
	توغو	2.3	2.1 - 2.6	8
	انجولا	2.2	1.8 - 2.4	7
	جيني بيساو	2.2	2.0 - 2.4	8
147	نيجيريا	2.2	2.0 - 2.3	3
	اذربيجان	2.1	2.0 - 2.2	5
	بيلاروس	2.1	1.7 - 2.5	6
150	كونجو	2.1	1.7 - 2.6	5
	كوت دافوار	2.1	1.8 - 2.4	8
	الاكوادور	2.1	1.7 - 2.6	6
	كزخستان	2.1	1.9 - 2.3	8
	كينيا	2.1	1.8 - 2.4	4
	قيرقستان	2.1	2.0 - 2.2	6
	ليبيريا	2.1	2.0 - 2.3	5
	سيراليون	2.1	1.9 - 2.3	8
	طاجكستان	2.1	1.9 - 2.3	8
	زمبابوي	2.1	2.0 - 2.2	7
	بنغلاديش	2.0	1.8 - 2.3	7
	كمبوديا	2.0	1.7 - 2.3	6
	جمهورية افريقيا الوسطى	2.0	1.8 - 2.3	5
	بابا نيو جيني	2.0	1.8 - 2.3	5
	تركمنستان	2.0	1.8 - 2.1	7
فنزويلا	2.0	1.9 - 2.1	7	
162	جمهورية كونجو الديمقراطية	1.9	1.7 - 2.2	6
	اكواتوريل جيني	1.9	1.7 - 2.0	4
	غينيا	1.9	1.4 - 2.6	6
	لاوس	1.9	1.8 - 2.1	6
168	افغانستان	1.8	1.4 - 2.0	4
	تشاد	1.8	1.6 - 1.9	6
	السودان	1.8	1.7 - 1.9	7
172	تونجا	1.7	1.6 - 1.9	7
	اوزبكستان	1.7	1.5 - 1.8	3
175	هايتي	1.6	1.3 - 1.8	4
175	العراق	1.5	1.3 - 1.7	4
177	ميانمار	1.4	1.1 - 1.7	4
178	الصومال	1.4	1.1 - 1.7	4

مصادر منظمة الشفافية الدولية لمؤشر مدركات الفساد لعام  
2007

رقم المصدر	1	2	3
اختصار	ABD	AFDB	BTI
المصدر	البنك الآسيوي للتطوير	البنك الأفريقي للتطوير	مؤسسة بيرتلسمان
الاسم	تقييم أداء البلاد	تقييم الدول مؤسساتيا وسياساتيا	مؤسسة بيرتلسمان
السنة		2006/2005	2008/2007
الانترنت	<a href="http://www.adb.org/Documents/Reports/Country-Performance-Assessment-Exercise/IN76-07.pdf">http://www.adb.org/Documents/Reports/Country-Performance-Assessment-Exercise/IN76-07.pdf</a>	<a href="http://www.afdb.org/portal/page?_pageid=293.158705&amp;_dad=portal&amp;_schema=PORTAL&amp;focus_item=9912322&amp;focus_lang=us">http://www.afdb.org/portal/page?_pageid=293.158705&amp;_dad=portal&amp;_schema=PORTAL&amp;focus_item=9912322&amp;focus_lang=us</a>	<a href="http://www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html?&amp;L=1">http://www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html?&amp;L=1</a>
من شملهم الاستطلاع؟	فرق الدول، الخبراء من داخل وخارج البنك	فرق الدول، الخبراء من داخل وخارج البنك	شبكة خبراء من داخل أو خارج المؤسسة
موضوع السؤال	الفساد وتضارب المصالح ، وتحويل الأموال وجهود مكافحة الفساد والإنجازات	الفساد وتضارب المصالح ، وتحويل الأموال وجهود مكافحة الفساد والإنجازات	مدى قدرة الحكومة تنفيذ احكام الجزاء وحصر الفساد
عدد الردود	لا ينطبق	لا ينطبق	لا ينطبق
تغطية	26 دولة / إقليم	25 دولة / إقليم	125 دولة / إقليما

رقم المصدر	4	5	6
اختصار	CPIA	EIU	FH
المصدر	البنك الدولي (IDA and IBRD)	وحدة المعلومات الاقتصادية	بيت الحرية
الاسم	تقييم الدول مؤسساتيا وسياساتيا	خدمة مخاطر الدول والتوقع	دول في تغيير /مرحلة انتقالية
السنة	2006/2007	2007	2006
الانترنت	<a href="http://www.freedomhouse.hu/index.php?option=com_content&amp;task=view&amp;id=84">http://www.freedomhouse.hu/index.php?option=com_content&amp;task=view&amp;id=84</a>	<a href="http://www.eiu.com">www.eiu.com</a>	<a href="http://web.worldbank.org/wbsite/external/Ext/aboutus/Ida/.contentmkl0933600-menuPK2626968-pagePK51236175-piPK437394-hesite PK73154.00.htm">http://web.worldbank.org/wbsite/external/Ext/aboutus/Ida/.contentmkl0933600-menuPK2626968-pagePK51236175-piPK437394-hesite PK73154.00.htm</a>
من شملهم الاستطلاع؟	فرق الدول، الخبراء من داخل وخارج البنك	خبراء تقييم الموظفين	تقييم من الخبراء المقيمين أو من أصول في البلد المعني
موضوع السؤال	الفساد وتضارب المصالح ، وتحويل الأموال وجهود مكافحة الفساد والإنجازات	الإساءة استخدام الموارد العامة للمصالح الخاصة (أو لحزب سياسي معين)	مدى الفساد الذي تمارسه الحكومات ، كما يشعر به ويعبر عنه الجمهور وكما ورد في وسائل الإعلام فضلا عن تنفيذ مبادرات مكافحة الفساد
عدد الردود	لا ينطبق	لا ينطبق	لا ينطبق
تغطية	77 دولة / إقليم	166 دولة / إقليم	29 دولة / إقليم

رقم المصدر	7	8	9
اختصار	GI		IMD
المصدر	نظرة عالمية ، كانت تعرف ب مركز دراسات السوق العالمية		IMD الدولية ، سويسرا ، مركز المنافسة العالمية ، لوزان ، سويسرا
الاسم	تقييم مجازة البلد		الكتاب السنوي للتنافسية الدولية
السنة	2007	2006	2007
الانترنت	<a href="http://www.globalinsight.com">http://www.globalinsight.com</a>		<a href="http://www.imd.ch/wcc">www.imd.ch/wcc</a>
من شملهم الاستطلاع؟	خبراء تقييم الموظفين		المديرون في الإدارة العليا والمتوسطة. الشركات المحلية والعالمية
موضوع السؤال	الاحتمالات بالتعامل مع مسؤوليين فاسديين من رشاوى صغيرة إلى الفساد السياسي الكبير		وجود / عدم وجود الرشوة والفساد
عدد الردود	لا ينطبق		أكثر من 4000
تغطية	203 بلد/إقليم	53 دولة / إقليم	55 دولة / إقليم

رقم المصدر	12	11	10
اختصار	PERC		MIG
المصدر	استشارات الأخطار السياسية والاقتصادية أي أم دي الدولية ، سويسرا ، مركز المنافسة العالمية ، لوزان ، سويسرا		المجموعة الدولية للتجار
الاسم	نشرة آسيا للمعلومات		ديناميكية المنطقة الرمادية
السنة	2007	2006	2007
الانترنت	<a href="http://www.asiarisk.com/">www.asiarisk.com/</a>		<a href="http://www.merchantinternational.com">www.merchantinternational.com</a>
من شملهم الاستطلاع؟	مغترب الأعمال التنفيذيين		خبراء الموظفين وشبكة من المراسلين المحليين
موضوع السؤال	إلى أي درجة تعتبر مشكلة الفساد سيئة في الدولة التي تعمل بها فضلا عن بلدكم الأم؟		الفساد ، من رشوة وزراء الحكومة إلى حوافز تدفع إلى " الكتاب المتواضعين " لا ينطبق
عدد الردود	أكثر من 1000		
تغطية	15 دولة /اقليم	15 دولة /اقليم	دولة/اقليم

رقم المصدر	14	13
اختصار	WEF	UNECA
المصدر	المنتدى الاقتصادي العالمي	هيئة الأمم المتحدة الاقتصادية لأفريقيا
الاسم	تقرير القدرة التنافسية العالمية	تقرير الحكم في أفريقيا
السنة	2006	2005
الانترنت	<a href="http://www.weforum.org">www.weforum.org</a>	<a href="http://www.uneca.org/agr/">http://www.uneca.org/agr/</a>
كان من شملهم الاستطلاع؟	كبار قادة الأعمال. الشركات المحلية والعالمية	خبير المسح الوطني (ما بين 70 و 120 في كل بلد)
موضوع السؤال	دفع مبالغ إضافية غير موثقة أو رشوة متعلقة بمختلف الوظائف الحكومية	"مكافحة الفساد". ويشمل ذلك الجوانب المتعلقة بالفساد في السلطات الثلاث التشريعية ، القضائية ، التنفيذية ، فضلا عن تحصيل الضرائب. أيضا تم إدراج جوانب الوصول إلى العدالة وخدمات الدوائر الحكومية.
عدد الردود	11,000	تقريبا 2800
تغطية	125 دولة /اقليم	28 دولة

### أسئلة عامة

- ما هو مؤشر مدركات الفساد؟
- ما هو تعريف الفساد بالنسبة للمؤشر؟
- لماذا يعتمد المؤشر فقط على المدركات؟

### المنهجية

- ما هو عدد الدول المدرجة في المؤشر لعام 2007؟
- لماذا اختفت بعض الدول من المؤشر بينما تم إضافة دول جديدة؟
- ما هي الدول التي ربما يتم إضافتها مستقبلاً إلى المؤشر؟
- ما هي مصادر البيانات للمؤشر؟
- من الذين تم سؤالهم في استقصاءات المؤشر؟
- هل المؤشر يعيد إنتاج ما تم نشره قبلاً بالفعل؟
- هل تم تغيير منهجية إنتاج المؤشر لسنة 2006؟
- كيف تضمن منظمة الشفافية الدولية جودة المؤشر؟

### تفسير وتوضيح المؤشر

- أيهما أهم، مرتبة الدولة أم نتيجتها؟
- هل الدولة ذات أقل نتيجة تعتبر أكثر الدول فساداً في العالم؟
- على سبيل المثال: ماذا يعني ترتيب الصومال (آخر دولة في المؤشر) بالنسبة لمؤشر 2007؟
- هل نتائج الدول لسنة 2007 يمكن مقارنتها مع نتائج السنوات السابقة؟
- لماذا ليس هناك تغيير كبير في نتيجة بلد ما على الرغم من تحسن أو عدم تحسن مكافحة الفساد فيها أو انكشاف فضائح فساد حديثة؟

### تغيير النتائج بين 2006 و 2007

- ما هي نتائج الدول الأكثر تدهوراً من عام 2006 إلى 2007؟
- أي الدول كانت الأكثر تقدماً؟

### استخدام المؤشر

- هل المؤشر مقياس موثوق به لمستوى إدراك الفساد في دولة معينة؟
- هل المؤشر مقياس موثوق به لاتخاذ قرارات تخصيص المساعدات للدول؟

### مؤسسة الشفافية الدولية ومكافحة الفساد

- كيف يتم تمويل مؤشر مدركات الفساد؟
- ما هو الفرق بين مؤشر مدركات الفساد CPI و بارومتر مقياس الفساد العالمي GCB لنفس المؤسسة؟
- ما هو الفرق بين مؤشر مدركات الفساد CPI ومؤشر دافعي الرشاوى BPI؟

### أسئلة عامة

#### ما هو مؤشر مدركات الفساد؟

مؤشر مدركات الفساد لمنظمة الشفافية الدولية يقيم ويرتب الدول طبقاً لدرجة إدراك المسؤولين والسياسيين في الدولة لوجود الفساد، وهو مؤشر مركب يعتمد على بيانات ذات صلة بالفساد تم جمعها عن طريق استقصاءات متخصصة قامت بها مؤسسات مختلفة حسنة السمعة. إنه يعكس آراء أصحاب الأعمال والمحللين من جميع أنحاء العالم متضمناً المتخصصين من نفس الدولة الجاري تقييمها. ويقوم البروفسور جوت قراف لامسدورف على العمل على مؤشر مدركات الفساد وهو من جامعة باساو في ألمانيا بطلب من منظمة الشفافية الدولية.

## ما هو تعريف الفساد بالنسبة للمؤشر؟

يركز المؤشر على الفساد في القطاع العام ويعرفه بسوء استغلال الوظيفة العامة من أجل مصالح خاصة. تطرح الاستقصاءات المستخدمة في إعداد المؤشر أسئلة ذات صلة بسوء استعمال السلطة لتحقيق مصالح شخصية. على سبيل المثال، قبول الموظفين الحكوميين الرشاوى أثناء المشتريات أو اختلاس الأموال العامة. لا تميز المصادر بين الفساد الإداري والفساد السياسي أو بين الفساد الصغير والفساد الكبير.

## لماذا يعتمد المؤشر فقط على المدركات؟

من الصعب تقييم مستويات الفساد في مختلف الدول بناء على الخبرة العملية التجريبية، كالمقارنة مثلاً، بين عدد الدعاوى أو القضايا المعروضة على المحاكم بين بلد وآخر. إن مثل هذه المعلومات لا تدل على مستويات الفساد الحقيقية، بل على نوعية المدعين العامين وصفاتهم ونوعية المحاكم و/أو وسائل الإعلام وأساليبها في الكشف عن الفساد. إن الأسلوب الوحيد لجمع المعلومات بغرض المقارنة هو البناء على خبرة ورؤية أولئك الأكثر تصادماً بشكل مباشر مع واقع الفساد في دولة ما.

## المنهجية

### ما هو عدد الدول المدرجة في المؤشر؟

مؤشر عام 2007 يُقيم 180 دولة بينما تضمن المؤشر لعام 2006 على 163 دولة.

### لماذا اختفت بعض الدول من المؤشر بينما تم إضافة دول جديدة؟

ازداد عدد المصادر المستخدمة في مؤشر مدركات الفساد لعام 2007 وتشمل: تقرير تقييم أداء البلاد لبنيك التطوير الآسيوي، وتقرير تقييم سياسات ومؤسسات الدول لبنيك التطوير الإفريقي، ومؤشر مؤسسة بيرتلسمان. وسمح هذا في شمل أفغانستان، كيب فردي، كومورس، جيبوتي، قينيا، بيساو، كيريباتي، ليبيريا، ملدوف، مونتينيغرو، ساموا، ساو توم وبرنسيب، جزر سولومون، الصومال، سانت لوسيا، سينت فنسنت والقرينادينز، وتونقا و فانواتو.

### ما هي الدول التي ربما يتم إضافتها مستقبلاً إلى المؤشر؟

الدول التي تتوافر عنها مجموعتان من البيانات هي: أنغولا، أنتيغوا وبربودا، وبرمودا، أروبا، الباهاما، بيرمودا، جزر كيمان، فيجي، ميكرونيسيا، نثرلاند انتياس، كوريا الشمالية، فلسطين، بويرتر ريكو، سنت كتس ونيفيس، توفالو، وجزر فرجين (الولايات المتحدة) بالنسبة إلى الدول سابقة الذكر، من الضروري أن تتوافر لها مجموعة إضافية من البيانات على الأقل لتتأهل للانضمام إلى مؤشر مدركات الفساد CPI للسنوات القادمة.

الدول التي تتوافر عنها مجموعة واحدة من البيانات هي: اميريكان ساموا، اندوررا، بروناي، جزر الكوك، قوينا الفرنسية، قوادلوبي، قوام، كوسوفو، ليختنشتاين، جزر المارشال، اتحاد مارتينيك، جزر الترك والكاكس، ج العذراء (بريطانيا). بالنسبة إلى الدول سابقة الذكر من الضروري أن تتوافر في خصوصها مجموعتان من البيانات الإضافية على الأقل لتتأهل للانضمام في مؤشر مدركات الفساد CPI للسنوات القادمة.

### ما هي مصادر البيانات للمؤشر؟

يعتمد المؤشر للعام 2007 على 14 استطلاعاً ومسحاً قامت بها 12 مؤسسات مستقلة. تسعى "منظمة الشفافية الدولية" جاهدة لضمان أن المصادر المستخدمة من أعلى درجات الجودة وأن الاستقصاءات تم إجرائها بنزاهة تامة. وكي تكون المعلومات جديرة بالاستعمال يجب أن تتميز بأرفع مستويات الجودة وان تكون موقعة توفيقاً جيداً، وان تكون وفيرة بحيث يمكن التعويل عليها.

لإعداد البيانات، يجب أن تكون موثقة وكافية للحكم على درجة الثقة بها. يجب أن تقدم جميع المصادر تقييمها وعموماً يجب قياس مدى انتشار الفساد. هذا الشرط يستبعد إجراء أي مزج بين الفساد والقضايا الأخرى مثل عدم الاستقرار السياسي أو القومية على سبيل المثال.

حصلت "الشفافية الدولية" مجاناً على المعلومات المستعملة في المؤشر. بعض المصادر لا تسمح بالكشف عن البيانات التي تساهم بها؛ و مصادر أخرى بياناتها متاحة للجمهور. للإطلاع على قائمة كاملة بالمصادر والاستقصاءات وتفاصيل عن الأسئلة التي وردت في مؤشر عام 2007 يرجى الرجوع إلى الوصلة التالية:

<http://www.ICGG.org>

### من الذين تم سؤالهم في استقصاءات المؤشر؟

الخبرة المنعكسة من نتائج المؤشر تستند على إدراك رجال الأعمال ومحللو الدول لممارسات الفساد في كل من الدول الصناعية والعالم النامي. تستخدم استقصاءات المؤشر نوعين من العينات، سواء المقيمين في الدولة محل التقييم أو غير المقيمين. ومن الجدير بالذكر أن وجهات نظر المقيمين في الدولة متطابقة تماماً مع وجهات النظر للخبراء غير المقيمين.

### هل المؤشر يعيد إنتاج ما تم نشره قبلاً بالفعل؟

اكتسب مؤشر مدركات الفساد أهمية كبيرة في وسائل الإعلام الدولية منذ الإصدار الأول له في عام 1995، وقد أثار ذلك قلق أن يتأثر المستجوبون بما صدر عن المؤشر سابقاً والدخول في دائرة. تم اختبار هذا الفرض عام 2006 في استطلاع موجه إلى قادة الأعمال التجارية في جميع أنحاء العالم. بناء على ردود أكثر من 9000 مستجوب، فإن المعرفة بالنتائج السابقة للمؤشر لا تحفز الخبراء في "السير مع القطيع". المعرفة بالمؤشر قد تشجع المستجوبين لإبداء آرائهم الشخصية. وهذا دليل قوى على أنه لا توجد ازدواجية في هذا المنهج.

### هل تم تغيير منهجية إنتاج المؤشر لسنة 2007؟

هناك تغيير طفيف في منهجية المؤشر المستخدمة لعام 2007. ليتم شمل المعلومات الإضافية من المصادر الجديدة. ويعكس المؤشر التغيير الذي طرأ على المصدر الأولي. بينما تعكس النتائج النهائية للدول حالات التغيير من السنة الماضية. ومع هذا التعديل يبقى ترتيب الدول غير متأثر.

ويمكن الحصول على معلومات إضافية من الوصلة التالية: at

[www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/cpi/2007/methodology](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2007/methodology)

<http://www.ICGG.org>

### كيف تضمن مؤسسة الشفافية الدولية جودة المؤشر؟

تم مراجعة منهجية المؤشر من لجنة المؤشرات الاستشارية والمكونة من خبراء دوليين في الفساد والاقتصاد القياسي والإحصاء. يقدم أعضاء اللجنة اقتراحات لتحسين المؤشر، لكن إدارة منظمة الشفافية الدولية تتخذ القرارات النهائية بشأن المنهجية المستخدمة. ويمكن الحصول على أحدث قائمة للاستشاريين والمؤسسات التي يتعاملون معها من الوصلة التالية [http://transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/about](http://transparency.org/policy_research/surveys_indices/about)

### تفسير وتوضيح المؤشر

#### كيف يمكن تفسير نتائج مؤشر مدركات الفساد؟

يجب فهم مؤشر مدركات الفساد كوسيلة لترتيب الدول ويشمل جدول نقاط يبدأ من 0 (مستوى الفساد كبير) إلى 10 (مستوى الفساد قليل)

#### ما هو الأهم: ترتيب الدول أو النتيجة؟

مع أن ترتيب الدول يمكن "الشفافية الدولية" من إعداد سلم المؤشر، فإن رقم نتيجة البلد مؤشر أهم كثيراً في الدلالة على مستوى الفساد المدرك فيها. أما ترتيب الدولة فقد يتغير بمجرد دخول دول جديدة أو خروج دول أخرى.

#### هل الدولة الأقل نتيجة تعتبر أكثر فساداً في العالم؟

كلا، وذلك لأن الدولة ذات العلامة الأدنى هي الدولة الأكثر فساداً بين الدول المدرجة في المؤشر. ثمة أكثر من 200 بلد في العالم، أكثر من 180 بلداً مدرجة في مؤشر 2006. ولا يقدم المؤشر معلومات عن الدول غير المدرجة فيه.

#### على سبيل المثال: ماذا يعني ترتيب الصومال (آخر ترتيب دولة في المؤشر) لعام 2007؟

إدراك الفساد في الصومال بالمؤشر لعام 2007 هو الأعلى. لكن هذا لا يشير إلى أن الصومال هي البلد الأكثر فساداً 'أو' إن الصوماليين 'الشعب الأكثر فساداً'. إن الفساد هو في الحقيقة واحد من أكبر التحديات للحكم الرشيد والتنمية والحد من الفقر في هابتي والغالبية العظمى من الناس هم ضحايا الفساد وليس مرتكبيه. إن الفساد من نابع من عدد محدود من الأفراد الأقوياء، وفشل القادة والمؤسسات في مراقبة أو منع الفساد لا يعني أن تلك الدولة أو الشعب الأكثر فساداً في العالم.

**هل نتائج الدول لسنة 2007 يمكن مقارنتها مع نتائج السنوات السابقة؟**  
المؤشر هو، أصلاً، لمحة آنية سنوية لأراء رجال أعمال ومحليي الدول، وهو أقل تركيزاً على الاتجاهات أو التغييرات بين سنة وأخرى. وإذا ما أجريت مقارنة بسنوات ماضية يجب أن تكون المقارنة فقط بين أرقام نتيجة الدولة وليس بين موقعها في الترتيب كما ذكر لاحقاً.

إن التغييرات بين سنة وأخرى في علامة نتيجة دولة لا ينتج فقط من تغير مُدرج في تقدير أداء البلد، بل أيضاً نتيجة تغير في العينة المستخدمة وفي طريقة الاستخدام. السبيل الوحيد المضمون لمقارنة نتائج بلد ما عبر فترة زمنية هو الرجوع إلى الاستقصاءات المستخدمة كل على حدة حيث أن أي تغيير في المصادر يمكن أن يعكس تغيير في التقييم.

**لماذا ليس هناك تغيير كبير في نتيجة بلد ما على الرغم من تحسن أو عدم تحسن مكافحة الفساد فيها أو اكتشاف فضائح فساد حديثة؟**

غالباً يصعب تحسين نتيجة دولة ما في المؤشر خلال فترة قصيرة، كسنة واحدة أو اثنتين. فمؤشر عام 2007 قائم على أساس معلومات جمعت في العامين الماضيين ومرتبطة بخبرات اكتسبت ربما على فترة طويلة ترجع إلى الماضي. هذا يعني أنه يحتمل أن تظهر تغييرات جوهرية في درجة إدراك الفساد فقط خلال فترة زمنية أطول.

**تغيير النتائج بين 2006 و 2007**

**ما هي نتائج الدول الأكثر تدهوراً من عام 2007 إلى 2006؟**

المقارنة بين سنة وأخرى مسألة يكتنفها بعض الإشكالات، للأسباب السابق ذكرها. ومع ذلك وحسب المدى الذي يمكن فيه العودة إلى مصادر التغييرات يمكن التعرف بحذر على بعض الاتجاهات. ومن الأمثلة الجدير ذكرها عن الاتجاه للأسفل بين عامي 2007 و 2006: النمسا، البحرين، بيليز، بوتان، الاردن، لاوس، ماكاو، مالطا، موريشس، عمان، بابا نيو غيني، و تايلاند..

**أي الدول كانت الأكثر تقدماً؟**

بالتحفظات السابقة نفسها، واستناداً إلى المعلومات من المصادر المستخدمة في إعداد المؤشر، يمكن ملاحظة تحسن حدث عامي 2007 و 2006 في كل من: كوستاريكا، كروايشيا، كوبا، التشيك، دومينيكا، إيطاليا، مسدوني، ناميبيا، رومانيا، سيشل، جنوب افريقيا، سورينام، و سويسرا.

**استخدام المؤشر**

**هل المؤشر مقياس موثوق به لمستوى إدراك الفساد في دولة معينة؟**

يعتبر المؤشر أداة قياس قوية لإدراك الفساد. أما درجة الثقة فتختلف من بلد إلى آخر، فالدول كثيرة المصادر ووجود اختلاف قليل في تقييم المصادر المختلفة لها (والتي تظهر من خلال مدى ثقة ضيق) تعتبر نتائجها وترتيبها ذات درجة ثقة ودقة عالية، والعكس أيضاً صحيح.

**هل المؤشر مقياس موثوق به لاتخاذ قرارات تخصيص المساعدات للدول؟**

بحثت بعض الحكومات استخدام نتائج الفساد لتقرير أي الدول تحصل على المعونات وأياً لا تحصل على معونات. لكن لا تشجع منظمة الشفافية الدولية استخدام المؤشر بهذه الطريقة فالدول التي تم إدراكها بأنها مبتلية بالفساد لا يمكن إسقاطها من المعونات. بل هي على وجه الخصوص في حاجة إلى المساعدة للخروج من دوامة الفساد والفقير. وإذا كان بلد ما مبتل بالفساد ولكنه يظهر إرادة لمكافحته، يجب أن يمثل ذلك إشارة للهيئات المانحة بضرورة مقارنة مكافحة الفساد مقارنة جهازية شاملة. وإذا ما كان المانحون ينوون المساعدة في مشاريع تنموية في بلدان مبتلية بالفساد فعليهم التيقظ بوجه خاص إلى إشارات وجود الفساد واتخاذ إجراءات الإشراف المناسبة للحد منه.

## مؤسسة الشفافية الدولية ومكافحة الفساد

### كيف يتم تمويل مؤشر مدركات الفساد؟

يتم تمويل منظمة الشفافية الدولية من مختلف الوكالات الحكومية والمؤسسات والشركات الدولية ودعمها المالي هو الذي يجعل إنتاج المؤشر ممكناً. وتحصل المنظمة على دعم إضافي لأدوات القياس يأتي من مؤسسة ارنست اند يونغ. قبول المنظمة للدعم المالي لا يعني تأييد المنظمة لسياسات الشركات المتبرعة ولا يتضمن مشاركة المتبرعين في إدارة مشاريع المنظمة. لمزيد من المعلومات حول مصادر التمويل برجاء الرجوع إلى صفحة الإنترنت التالية: [http://www.transparency.org/support\\_us](http://www.transparency.org/support_us)

ما هو الفرق بين مؤشر مدركات الفساد CPI وبارومتر مقياس الفساد العالمي GCB لنفس المؤسسة؟  
يهدف مؤشر مدركات الفساد CPI إلى تقييم إدراك الخبراء لمستويات الفساد في الحكومة والقطاع العام في دول مختلفة، بينما يُعني باروميتر / مقياس الفساد العالمي باتجاهات وتجارب عامة الناس مع الفساد.

(أنظر : [http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/gcb](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/gcb))

### ما هو الفرق بين مؤشر مدركات الفساد CPI ومؤشر دافعي الرشاوى BPI ؟

في حين أن مؤشر مدركات الفساد يظهر مستويات الفساد المدركة بالدول، لكن يُركز مؤشر دافعي الرشاوى BPI على مدى ميل الشركات في الدول المصدرة الرئيسية إلى دفع الرشاوى في الخارج وبالتالي إلى أداء "دور المورد" للفساد. تم نشر أحدث مؤشر لدافعي الرشاوى في أكتوبر 2006 ، ويمكن الإطلاع عليه في الوصلة

التالية : [http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/gcb](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/gcb)

### ما هو الفرق بين تقرير الفساد العالمي و مؤشر مدركات الفساد؟

مؤشر مدركات الفساد يظهر مستويات الفساد المدركة بالدول، في حين يمنح تقرير الفساد العالمي نظرة مفصلة لمستوى الفساد في العالم. ويعمل على هذا التقرير خبراء ونشطاء في مكافحة ظاهرة الفساد في قطاعات معينة. للبحث في احدث التطورات في الاصلاح والحد من الفساد. يمكن الحصول على آخر تقرير (2007) الذي يناقش الفساد في القطاع القضائي من الوصلة التالية [http://www.transparency.org/publications/gcr/download\\_gcr](http://www.transparency.org/publications/gcr/download_gcr)

## فقرة مختصرة عن منهجية مؤشر مدركات الفساد

### منظمة الشفافية الدولية- مؤشر مدركات الفساد لعام 2007

1- يضم مؤشر مدركات الفساد معلومات مستمدة من إحصائيات خلال السنتين الماضيتين (يضم مؤشر مدركات الفساد 2007 إحصائيات من سنة 2006 و2007).

2- يضم المؤشر إحصائيات من 14 مصدرا مؤخوذة من 12 مؤسسة مستقلة. تقيس جميع المصادر مجمل حجم الفساد (من خلال مدة التكرار أو/و حجم الرشاوي) في القطاعين العام والسياسي، وبالخلاصة كافة المصادر تعطي تصنيفا للدول (يضم تقيم لعدة دول).

3\_ مصادر مؤشر مدركات الفساد المستمدة، ونفس المسوحات والإحصائيات المتوفرة لعدة سنوات، ومعلومات آخر سنتان يجب أن تكون مضمومة بها لتعطي تأثير سهل وميسر.

4\_ تشمل المصادر التي بموجبها تقيم الدول عن طريق النقاط فقط احدث الاستطلاعات المعدة من قبل جهات مختصة (تحليل للبلاد، وكالات المخاطر). فقط النتائج المكررة للتقييم المنفذ يتم تضمينها و يتم مراجعتها وبالتالي يطرأ عليها تغيير بسيط من سنة الى اخرى.

5\_ يقيم حجم الفساد في البلاد من قبل خبراء مقيمين في البلاد او خارج البلاد ويشمل مؤشر مدركات الفساد 2007 المصادر التالية: (ADB, AFDB, BTI, CPIA, EIU, FH, MIG, GI, UNECA) ويشمل مصادر تم احصائها من قبل رجال اعمال مقيمين في البلد نفسه والتي تشمل التالية (IMD, PERC, WEF).

6\_ يتم تحديد درجة الناتج المشترك لبلد ما عن طريق *التطابق المؤي*. ويتم هذا من خلال جمع نقاط البلاد المأخوذة من مصادر مختلفة. وتصلح هذه المنهجية لجمع المصادر التي تتبع طرق مختلفة لاحتساب النقاط ومع ان هذه المنهجية تفقد بعض المعلومات الا انها تحصر جميع النقاط بين الصفر والعشرة.

7\_ تستخدم طريقة *البيتا* لجمع النقاط. ويزيد هذا درجة الانحراف بين الدول الموجودة في مؤشر مدركات الفساد والتي بالتالي تنتج انحرافا طفيفا من سنة الى اخرى عند استخدام اسلوب *التطابق المؤي*

8\_ ومن ثم، تحصر معدلات البلد، لاستنتاج ناتج البلد

9\_ يرافق جدول مؤشر مدركات الفساد : عدد المصادر، مستوى المدرج عالي المنخفض، درجة الانحراف، ومستوى الثقة لكل بلد.

10- يتم حساب مستوى الثقة من خلال منهج ال (bootstrap non-parametric). ويتم الوصول الى النتيجة من خلال المعدل. ويتم حساب معدل مستوى الثقة من 90%، حيث هناك 5% احتمالية ان تكون القيمة اعلى او 5% أقل.

11\_ تظهر الأبحاث أن احتمالات قياس غير منحازة والثقة بنتائجها تعطي تقريبا 90% مستوى دقة . ويرتبط مستوى الثقة بنتائج القياس بعدد المصادر، فإذا وجد ثلاث مصادر كانت النسبة المئوية 65.3% ، ولاربعة مصادر 73.6% ولخمسة مصادر 78.4% ولسته مصادر 80.2% ولسبعة مصادر 81.8%.

12\_ واقعية المعلومات تدل على مدى الترابط بين كافة المصادر. وفي هذه الحالة تم اتباع طريقة بيرسونس وكندال لحساب مدى الترابط ، وتعطي هذه الطريقة معدل نتائج يتراوح ما بين 62 و 77